

# **Samrådsredogörelse**

Landsbygdsutveckling i strandnära lägen  
Tematiskt tillägg till Översiktsplan 2025  
Bodens kommun

Tillhörande utställningshandling



## Innehåll

<b>1</b>	<b>Inledning</b> .....	<b>3</b>
1.1	Samrådsaktiviteter .....	3
1.2	Samrådssynpunkter .....	3
<b>2</b>	<b>Samrådsyttranden</b> .....	<b>4</b>
2.1	Statliga myndigheter och verk .....	4
2.1.1	Länsstyrelsen i Norrbottens län .....	4
2.2	Kommuner .....	8
2.2.1	Jokkmokks kommun .....	8
2.2.2	Piteå kommun .....	9
2.3	Föreningar .....	9
2.3.1	Lombäckens byaförening.....	9
2.3.2	Vittjärvs byamän .....	10
2.4	Privatpersoner.....	11
2.4.1	Privatperson 1 .....	11
2.4.2	Privatperson 2 .....	11
2.4.3	Privatperson 3 .....	12
2.4.4	Privatperson 4 .....	12
2.4.5	Privatpersoner 5.....	13
2.4.6	Privatperson 6 .....	13
2.4.7	Privatperson 7 .....	14
2.4.8	Privatpersoner 8.....	16
2.5	Synpunkter lämnade vid offentliga samrådsmöten .....	17
<b>3</b>	<b>Sammanfattning av genomförda ändringar</b> .....	<b>18</b>

## 1 Inledning

Samråd för det tematiska tillägget landsbygdsutveckling i strandnära lägen har pågått under perioden 1 juni till 31 augusti 2016. Information om samrådet har anslagits i lokaltidningar, på kommunens hemsida, via webkarttjänst och genom Bodenappen. Planförslaget har funnits tillgängligt på kommunens hemsida, stadshuset samt stadsbiblioteket. Planförslaget har skickats till remissinstanser, se förteckning över remissinstanser.

### 1.1 Samrådsaktiviteter

Samrådet har skett genom en bred medborgardialog där remissinstanser och allmänhet har möjlighet att lämna synpunkter. Samrådsmöten har genomförts under juni månad i Gunnarsbyn, Harads, Sävast och Unbyn. Antalet deltagare har varierat vid de olika mötena. Totalt sett har cirka 50 personer deltagit vid mötena. Det har varit jämn fördelning av kvinnor och män, dock en låg representation av personer i de yngre åldersgrupperna. Samhällsbyggnadskontoret har även anordnat bemannad utställning i Enter galleria och under skördefest och miljödagarna. Till samrådshandlingen har det funnits en karttjänst tillgänglig via webben med klickbart kartmaterial.

### 1.2 Samrådssynpunkter

I denna samrådsredogörelse redovisas referat av inkomna yttranden samt synpunkter framförda under samrådsmötena. Yttranden finns i sin helhet i kommunens diarium och är offentliga handlingar. Länsstyrelsens yttrande omfattar en sammanvägd bild av de statliga myndigheternas synpunkter.

Under samrådstiden har följande skriftliga yttranden inkommit avseende det tematiska tillägget landsbygdsutveckling i strandnära lägen:

- Länsstyrelsen i Norrbottens län (avser även yttrande från Trafikverket, SGI, SMHI, PTS, Energimyndigheten, Försvarsmakten, Fortifikationsverket, Sametinget, Skogsstyrelsen och Svenska kraftnät)
- 2 yttranden från föreningar/ byamän
- 8 yttranden från privatpersoner
- 2 yttranden från andra kommuner

## 2 Samrådsyttranden

### 2.1 Statliga myndigheter och verk

#### 2.1.1 Länsstyrelsen i Norrbottens län

##### Generella synpunkter

Länsstyrelsen finner ansatsen som redovisas inledningsvis i LIS-bilagan som genomtänkt och metodisk, när det gäller hur LIS-områden skall föreslås. Det är t.ex. bra att det gjorts en kartläggning av befintligt serviceutbud i kommunens serviceorter. Redovisningen på markanvändningskartan med grupperade LIS-områden ger en bild över en strategisk ansats vid utpekandet av LIS-områden.

Länsstyrelsen saknar dock kopplingen mellan landsbygdsutveckling för LIS och det övriga planförslaget. Länsstyrelsen anser att kommunen bör hantera LIS-problematiken tillsammans med övrig planering och att LIS-planen bör relatera till det övergripande planförslaget som det utgör tillägg till. I översiktsplanen talas om kärnområden och i LIS-planen refereras till stödjepunkter. Länsstyrelsen anser att det är bra om samma terminologi används så att kopplingen till översiktsplanen, som är huvuddokument, blir tydlig.

Länsstyrelsen konstaterar att kommunen avser att använda sig av en ”LIS-policy” inom områden som ligger utanför föreslagna LIS-områden. Syftet med policydokument för LIS enligt propositionen (Prop. 2008/09:119 s. 58) är att innan kommunen hunnit ta fram en översiktsplan med utredda LIS-områden, i det enskilda fallet, under en övergångsperiod fram till en översiktsplan är antagen, ändå ska kunna tillämpa bestämmelserna kring LIS. Det bör även tilläggas att en LIS-policy endast kommer att gälla och vara möjlig att tillämpa fram till dess att LIS-områden är fastställda i översiktsplanen. Länsstyrelsen anser därför att utvecklingsmöjligheter utanför utpekade LIS-områden knappast är möjligt på det sätt som kommunen redovisar.

En översiktsbild som visar en sammanställning av alla LIS-områden finns dels på markanvändningskartan där områdena är grupperade och dels i rapporten. Men kartorna är svårtolkade och det är svårt att lokalisera respektive LIS-område. Länsstyrelsen anser att en översiktsbild som redovisar områdena med sifferhänvisning behöver komplettera LIS-handlingen för att möjliggöra orienteringen. Kartan sid 64 redovisar alla områden, men i alltför förminskad skala och den behöver kompletteras med hänvisning till respektive föreslaget LIS-område.

Även när det gäller övriga kartor i LIS-planen anser Länsstyrelsen att dessa är alltför förminskade för att ge den information som avses. I de flesta fall finns utrymme att dra upp dem i storlek, vilket skulle vara en fördel för läsbarheten. En förstord kartbild skulle också kunna inrymma viss textinformation för att underlätta den geografiska orienteringen.

##### ***Kommentar:***

*Kopplingen mellan det tematiska tillägget och översiktsplanen tydliggörs genom att samtliga LIS-områden ingår i plankarta till översiktsplanen samt att samma terminologi används i översiktsplanen och LIS-planen.*

*Bodens kommun anser att det bör finnas utvecklingsmöjligheter även utanför utpekade LIS-områden efter att LIS- planen har antagits. Detta med tanke på att det inte är möjligt att förutse alla framtida möjliga utvecklingsprojekt under tiden för översiktsplanens genomförande. Det förhållnings- och arbetssätt som anges i kap. 3.1 att genom prövning, bedömning och samråd med länsstyrelsen möjliggöra en successiv revidering och komplettering av LIS- planen och dess ingående LIS-områden anser kommunen är bra. LIS- planen kompletteras med översiktskarta över alla LIS-områden med numrering som hänvisar till respektive områdesbeskrivning.*

*Bodens kommun anser att kartornas storlek och orienteringstext är tillräckliga för de enskilda LIS-områdena. Kartorna som redovisar allmänna intressen och riksintressen förstoras upp samt kompletteras med orienteringstext och teckenförklaringar. Bodens kommun tillhandahåller en karttjänst som ger möjlighet att se kartmaterialet via webben med önskvärd detaljeringsgrad.*

*Planförslaget kompletteras med en översiktskarta i större format med samtliga LIS-områden och dess numrering.*

### Planförslaget

De olika LIS-områdena redovisas med utgångspunkt från den gruppering som gjorts inför utpekandet. Inledningsvis görs rekommendationer för varje områdesgrupp när det gäller vilken utveckling som man anser vara möjlig och lämplig inom området. Länsstyrelsen anser att det inte är tillräckligt med de områdesvisa rekommendationerna på gruppnivå, utan att det inom varje LIS-område behöver framgå hur man avser att nyttja området. Länsstyrelsen noterar också att det ibland förekommer rekommendationer för olika delområden, men då under rubriken *Växtlighet och markförhållanden*. Länsstyrelsen anser också att det för varje område behöver vara tydligt hur det kopplas till övrig markanvändningsplanering.

Beskrivningar av växt- och djurliv liksom de allmänna områdesbeskrivningarna är mestadels mycket rudimentära. Att ett område har ett ”områdestypiskt växt- och djurliv” säger ingenting om lämpligheten för bebyggelse. Utpekande av LIS-områden måste rimligen åtföljas av ett underlag som redovisar hur strandskyddets syften inte riskerar att motverkas. Varje upphävande- eller dispensituation kommer att kräva utförligare inventeringar och beskrivningar av påverkan vilket kan komma att visa att flera strandavsnitt är helt olämpliga för exploatering.

Generella rekommendationer för utpekade LIS-områden behöver kompletteras med information om hur kommunen avser att hantera fornlämningar inom LIS-områdena. Det är inte tillräckligt att endast ange att exploateringar som påverkar fornlämningar kräver tillstånd från länsstyrelsen enligt kulturmiljölagen. Det behöver även framgå att det kan krävas arkeologiska utredningar för att ta reda på om fler fornlämningar (som idag inte är kända) kan komma att beröras. Innan en exploatering som innebär att ny mark tas i anspråk måste därför samråd alltid ske med Länsstyrelsen, vilket är speciellt viktigt i områden med kända forn- och kulturlämningar. Om en fornlämning bedöms beröras kan det även bli aktuellt med en arkeologisk undersökning och både den arkeologiska

undersökningen och utredningen bekostas av exploatören. (Enligt Kulturmiljölagens 2 kap. 10-14 §§).

När det gäller rennäringsområdet kan det trots att området inte direkt berör ett riksintresse, eller annat intresse, behöva beaktas funktionella samband mellan de olika områdena. Det är också viktigt att samråd sker med berörda samebyar även om inte riksintressen berörs.

Eftersom LIS-planen handlar om vattennära byggande är frågor om skred, erosion, översvämning och höga vattenstånd och med hänsyn taget till prognosticerad ökad och förändrad nederbörd, samt förändrad årsmedelvattenföring särskilt viktiga. Länsstyrelsen noterar att kommunen i LIS-planen har uppmärksammat detta och anger att frågorna måste hanteras. Det är bl.a. viktigt att översvämning utredning görs inför bebyggelseplanering där påverkan från ett förändrat klimat beaktas.

**Kommentar:**

*LIS-områdena har inte kategoriserat utifrån ändamål, med undantaget för fyra LIS-områden som bedöms lämpliga för turistiskt ändamål. Vilken kategori som är lämplig på vilken plats får prövas i ett senare dispens- eller planläggningsskede. Se kapitel 4.9 i utställningshandling. De områden som bedöms lämpliga för turistiskt ändamål tydliggörs genom egen rubrik "rekommendationer" till de enskilda LIS-områdena.*

*Bodens kommun har under program- och samrådsskede tagit hänsyn till en mängd aspekter för att bedöma respektive områdes lämplighet, kap 4.2 och 4.3 i utställningshandling. Dessa aspekter inkluderar även värdefulla lokaler för växt- och djurliv. Beskrivning av respektive delområde kompletteras med information om biotopskyddsområden, nyckelbiotoper, naturvårdsavtal och naturvärden. Beskrivningarna för varje LIS-område gällande växt- och djurliv samt naturmiljö utvecklas. Planförslaget innehåller även rekommendation i kapitel 6.7.1 Växt och djurliv i utställningshandling " Där det vid inventering eller via lokal kännedom finns kunskap om känsliga växtmiljöer eller rikt djurliv som t ex fågellokaler bör dispensgivning i LIS-området vara restriktivt. Ett mindre antal dispenser kan ges om det kan ske utan att störa växt- och djurliv. "*

*Rekommendationer om fornlämningar kompletteras i kapitel 6.7.5 i utställningshandlingen.*

*Planförslaget kompletteras med rekommendation om att funktionella samband ska beaktas vid bedömning av påverkan på rennäringsområdet.*

**LIS-områdesgrupp 1; Luleälvstråket uppströms Bodens tätort till och med Bredåkersbyarna**

Många av områdena består till stor del av stor sammanhängande åkermark. Då dessa enligt lagstiftningen inte kan bebyggas med enskilda hus, pga. att det särskilda skälet kräver etablering i anslutning till befintlig bebyggelse, samt att kommunens egen rekommendation för områdena är att *aktivt brukad jordbruksmark inte ska exploateras samt att den nya bebyggelsen koncentreras mot eventuella skogskanter eller husgrupper*, bedömer

Länsstyrelsen det som motsägelsefullt att ha med dessa områden med jordbruksmark i planförslaget. Även om det leder till att LIS-områdena i sådant fall skulle se små och fragmenterade ut på kartbilderna så är det ändå ett bättre alternativ än nuvarande förslag.

**Kommentar:**

*Bodens kommun ser positivt på jordbruksnäringen som skapar livsmedelsproduktion och sysselsättning samtidigt som jordbruket även utför en rad miljöjänster. Skötseln och bevarandet av jordbruksmarken är även viktig för kulturmiljövärden och landskapsbilden.*

*LIS-planen förespråkar en bebyggelseutveckling som sker med hänsyn till jordbruksmarken. I planen ges tydliga rekommendationer: "Dispenser ska inte ges på mark som aktivt brukas eller som kan behövas för en utvidgning av jordbruket. Hänsyn ska också tas till att aktiva jordbruk kan medföra störningar som lukt och det bör därför finnas ett skyddsavstånd till ny bebyggelse. Om det finns risk att det aktiva jordbruket är på väg att läggas ner kan viss ny bebyggelse bidra till att landskapet hålls öppet." I generella rekommendationer för delområdena anges: "Aktivt brukad jordbruksmark ska inte exploateras. Den nya bebyggelsen koncentreras mot eventuella skogskanter eller husgrupper. En ny bebyggelse kan komma att bidra till att hålla kulturlandskapet öppet, då önskan om fri sikt mot vatten medför att hävden av gammal jordbruksmark upprätthålls."*

*Mot bakgrund av detta anser Bodens kommun att den mark som i dagsläget klassificeras som jordbruksblock av Jordbruksverket och sammanfaller med utpekade LIS-områden kan kvarstå utan att långsiktigt påverka jordbrukets förutsättningar. Vidare bedömning om vilken utveckling som är lämplig inom resp. LIS-område görs i samband med prövning av förhandsbesked, bygglov eller detaljplaneprocess. Hushållningssällskapets kartläggning av jordbruksmarken är ett viktigt planeringsunderlag i dessa prövningar. Planhandlingen kompletteras med beskrivning av jordbruksmarken för respektive LIS-område där den berörs.*

LIS-områdesgrupp 2; Svartlåområdet

Se ovan.

**Kommentar:**

*Se kommentar till LIS-områdesgrupp 1.*

LIS-områdesgrupp 3; Harads och Bodträskfors och uppströms Luleälvstråket

Se ovan.

**Kommentar:**

*Se kommentar till LIS-områdesgrupp 1.*

#### LIS-områdesgrupp 4; Luleälvstråket nedströms Bodens tätort

Länsstyrelsen anser områdena olämpliga som LIS-områden. Det råder redan ett sådant bebyggelsestryck som gör att LIS knappast behövs och det verkar inte heller finnas någon landsbygdsservice som skulle kunna gynnas. Dessutom finns här en av länets bästa jordbruksmarker som kan behöva fredas för det ändamålet.

#### **Kommentar:**

*Sävastnäs LIS-område tas bort från LIS-planen. Området kommer att kvarstå och hanteras som utredningsområde i översiktsplanen.*

*LIS-område Bjässmorman på södra sidan av älven anser kommunen ska kvarstå. Området är viktigt för att stimulera utvecklingen av servicen i Unbyn. Motiven för LIS förtydligas.*

#### LIS-områdesgrupp 5; Gunnarsbyområdet

Även här omfattas områden med jordbruksmark som bör undantas. Annars anser Länsstyrelsen generellt att Gunnarsbyområdet bör vara ett lämpligt LIS-område. Det finns dagligvaruhandel, samhällelig service samt en del företagande. Råneälvens dalgång är dessutom en attraktiv plats som strategiskt bör kunna utvecklas bl.a. i turistiskt syfte.

#### **Kommentar:**

*Se kommunens kommentar till LIS-områdesgrupp 1.*

#### LIS-områdesgrupp 6; Skogsåområdet

Gynnar bara service i Bodens tätort. 6A, 6F

#### **Kommentar:**

*Motiv till LIS förtydligas.*

#### LIS-områdesgrupp 7; Övriga landsbygdsområden

Länsstyrelsen är tveksam till lämpligheten att peka ut LIS i Brännberg, eftersom effekterna när det gäller landsbygdsutveckling torde vara ganska små. Kommunen konstaterar i "Effektanalysen" på sidan 150 att i Brännberg i väster är LIS-potentialerna små. Kommunen menar att LIS skulle kunna ge en viss stimulans till utveckling i Brännberg och att byn i dagsläget har en aktiv asylmottagningsanläggning.

#### **Kommentar:**

*Med hänsyn till synpunkt gällande området lämplighet som LIS-område tas området i Brännberg tas bort.*

## **2.2 Kommuner**

### **2.2.1 Jokkmokks kommun**

Har inte någon erinran mot förslaget.



### 2.2.2 Piteå kommun

En väl genomarbetad plan. För att få skriften mer användbar och lättläst vore det bra att få resultatet först och metoden senare (eller i en bilaga). Det är många områden som föreslås, kan kommunen verkligen hålla med en fungerande kommunal service i alla dessa områden?

På sid. 65 finns en teckenförklaring till karta 1- och karta 2, hittar inga sådana kartor, Alla kartor heter figur "00". Genomgående saknas teckenförklaringar till alla kartor. Lägg gärna en tydlig teckenförklaring i början av skriften så det är lätt att hitta med hänvisningar till vilka figurer det gäller. På sid. 70, till exempel, så finns många hänvisningar utan att förklara var de går att se eller vad de är. De kartor som är redovisade på helsida, använd gärna hela sidan till kartan, d.v.s. gör kartbilden större (t.ex. sid. 83) Vad visar Figur 81 och 82? Förklara gärna vad de visar eller ta bort.

#### ***Kommentar:***

*Förslag till LIS-områden bygger på förutsättningsanalys och inventeringar. Bodens kommun ser det som pedagogiskt att inleda med metoden för att ge en tydlig bild av vad utpekandet av LIS-områdena grundar sig på. Mot bakgrund av detta leder inte synpunkten till någon förändring i dispositionen.*

*Förslag till LIS-områden utgör en mycket liten del av den totala ytan strandskyddat område i kommunen (2,8 procent). Utpekandet av LIS-områdena grundar sig i en metodik och strategi där effekterna av LIS-områdena ska bidra till utveckling av service.*

*Samtliga kartor som redovisar allmänna och riksintressen har kompletterats med teckenförklaring. Kartorna har även förstörats och kompletterats med orienteringstext. Gällande figur 81 och 82 (i samrådshandling) redovisar dessa allmänna intressen och riksintressen för delområdet vilket framgår i figurtexten.*

## **2.3 Föreningar**

### 2.3.1 Lombäckens byaförening

Byaföreningen konstaterar att de utsända samrådshandlingarna INTE når flertalet av sakintressenterna. Styrelsen har varit i kontakt med både fastighetsägare av fritidshus och markägare i byn. De har INTE varit medvetna om aktuellt underlag.

Den fråga som diskuterats mest i byn är Kommunens förslag att ändra strandskyddet i området 7B Lombäcken A, eftersom området berör flera intressenter. Styrelsen i Byaföreningen finner att en sammanfattning av de synpunkter som givits, är att INTE röra strandskyddet i nämnt område. Idén och tanken med förtätning av bebyggelse mellan befintlig bebyggelse och sjön MOCKTRÄSKET, avvisas med kraft.

Längs sjön MOCKTRÄSKET i byn Lombäcken finns några gamlahemman/fastigheter, som är byggda på lämplig mark för byggnader, där de ligger lite högre och på torrare backe och inte på f.d. sjöbotten. Hela tanken med att bygga mellan befintlig bebyggelse och sjön

MOCKTRÄSKET befintligt bebyggelse måste vara en missbedömning från kommunens sida.

Byaföreningen konstaterar att om det är kommunens strävan att bygga strandnära vid sjön MOCKTRÄSKET, ska i första hand områden väljas där dessa INTE ligger framför befintlig bebyggelse. Ännu ej bebyggda områden finns längs sjön både i byn LOMBÄCKEN och i byn MOCKTRÄSK. Den föreslagna förändringen i området 7B Lombäcken A berör direkt sju fastigheter, där en stor majoritet av ägarna direkt motsätter sig hävande av strandskyddet. Medlemmarna ser med fasa framför sig möjligheter för avstyckning av tomter och därmed följande nya byggnader mellan befintliga fastigheter och sjön MOCKTRÄSKET.

**Kommentar:**

*Bodens kommun har ambitionen att brett nå ut med planförslaget till allmänheten och kommunens medborgare. Det är dock inte möjligt att göra utskick till varje enskild person eller hushåll. För att nå ut med planförslaget har därför förankring skett genom flera kanaler. Detta har gjorts genom bland annat utskick till byaföreningar, kungörelse i lokaltidningarna, information på kommunens hemsida och under skördefest och miljödaggar. Planförslaget har även funnits tillgängligt på stadshuset och stadsbiblioteket. För detaljerad beskrivning av aktiviteter och informationsspridning under samrådet se rubrik 1 i denna samrådsredogörelse.*

*Med hänsyn till flera inkomna synpunkter, bland annat ovanstående, om områdets lämplighet som LIS-område tas LIS-område 7B bort. LIS-område 7A tas bort från LIS-planen med hänsyn till strategi för utpekande av LIS-områden.*

### 2.3.2 Vittjärvs byamän

Vittjärvs Byamän ser möjligheten att bygga i strandnära områden som viktigt för utvecklingen i byarna inom Bodens kommun.

I samrådshandlingen föreslagna LIS-områden innebär bara en ringa lättnad i möjligheten att bygga i Vittjärvs bys strandnära områden.

Vittjärvs Byamän anser därför att Bodens Kommun i stället för att efter synpunkter från försvarsmakten och länsstyrelsen stryka LIS-områden som fanns med i förra samrådomgången i stället borde stått fast vid, och förbättrat motiveringen för, sina ursprungliga förslag samt dessutom utökat antalet LIS-områden i enlighet med förslagen från Karin och Torbjörn Sundén samt Gustav Rutqvist.

Den domstolsprövning som skett av försvarets ansökan om miljöprövning av skjutfälten i kommunen visar att både försvaret och länsstyrelsen har anledning att se över sina ståndpunkter, Vittjärvs Byamän anser att samma sak gäller deras argument avseende LIS-områden.

Punkt 5.10 i samrådshandlingen är lite oklart formulerad gällande samrådet, i kommande handlingar i ärendet bör det tydligt framgå att det är Gustav Rutqvist som haft samråd med Vittjärvs (dåvarande) byaålderman, och inte kommunen.

Slutligen ser Vittjärvs Byamän gärna en inbjudan från kommunen att delta i Landsbygdsrådets arbete, där vi för närvarande inte är representerade.

***Kommentar:***

*LIS-planen kompletteras med ett LIS-område i centrala Vittjärv norr och söder om Storbäcken och längs Luleälv söder om Storbäcken (benämns som LIS-område 1L i utställningshandlingen). Kommunen bedömer det i dagsläget inte lämpligt med LIS-område längs hela Storbäcken och på båda sidorna om bäcken. Detta med hänsyn till rådande vattenförhållande i Storbäcken samt för att säkerställa tillgängligheten till strandområdet för allmänheten. LIS-området anpassas även med hänsyn till pågående utredning om verksamhetsområde för vatten och avlopp.*

*Boden kommun ser fram emot fortsatt dialog och noterar Vittjärvs Byamäns önskemål om att delta i Landsbygdsrådets arbete och hänvisar till ordförande i Landsbygdsrådet (nuvarande Ingrid Stridfeldt).*

*Bodens kommun noterar synpunkt om formulering av tidigare samrådsyttrande 2010.*

## **2.4 Privatpersoner**

### **2.4.1 Privatperson 1**

Förslag till utökning av LIS-område 5B och 5D i Sörbyn. Det ni har i erat förslag innebär ganska lite nybyggnationer eftersom det är bebyggt i nästan hela området.

***Kommentar:***

*Bodens kommun bedömer utökning av LIS-område 5B i Sörbyn som lämplig. Utökningen anpassas utifrån kommunens verksamhetsområde för vatten- och avlopp samt med hänsyn till vattenskyddsområdet.*

### **2.4.2 Privatperson 2**

Jag har synpunkten att ytterligare ett område borde läggas till i underlaget. Området är strandnära, samt har redan idag tillgång till befintligt kommunalt vatten och avlopp.

Ett flertal stugor samt hus finns för både sommarboende samt åretruntboende i området idag, önskemål om att få bygga ytterligare åretruntboenden har gjorts.

Min bedömning är att det borde gå att dels ansluta sig till det befintliga VA nätet utifrån de s.k. lucktomter som redan finns i anslutning till VA-nätet men även att utveckla det, (förlänga nätet ytterligare norrut/uppåt längs Luleälven från befintliga pumpstationen belägen på fastigheten Heden 2:55.

Mitt förslag till ytterligare LIS område är således utgått från Heden 2:55 som mittpunkt där befintliga VA-stationen är belägen upplåta ett område ca 300 meter norrut samt 300 meter söderut längs befintliga strandlinjen.

**Kommentar:**

*Föreslaget LIS-område ligger inom område som är låglänt med stor risk för höga flöden. Inom föreslaget LIS-område bedöms även exploateringsmöjligheterna vara väldigt små. Med detta som bakgrund anser kommunen detta område inte är lämpligt som LIS-område. Synpunkten leder därför inte till förändring.*

#### 2.4.3 Privatperson 3

Förslag till utökning av två LIS-områden i Överstbyn (5J och 5L i samrådshandling). Förslag till ett nytt LIS-område Överstbyn väster om och i anslutning till Korpforsen.

**Kommentar:**

*I Överstbynområdet har ett relativt stort antal och omfattande LIS-områden pekats ut. Kommunen bedömer detta som tillräckligt med hänsyn till förutsättnings- och effektanalys. Föreslaget LIS-område väster om väg 760 i anslutning till Korpforsen tas därför inte med i planförslaget.*

*LIS-området 5L vid Nyvägen anser kommunen vara tillräckligt stort med hänsyn till bedömd effekt. I den föreslagna utökningen finns heller ingen befintlig bebyggelse i dagsläget. Synpunkten leder därför inte till förändring av planförslaget.*

*En mindre utökning av LIS-område 5J bedömer kommunen som lämplig. LIS-området utökas enligt synpunkt.*

#### 2.4.4 Privatperson 4

Förslag till LIS-område i nordvästra delarna av Vittäsket, norr om Brännberg.

**Kommentar:**

*Utpekandet av LIS-områden grundar sig på en förutsättningsanalys som har lett fram till strategi med ett antal kärnområden och stråk. Föreslaget område ligger inte inom något av dessa. Kommunen bedömer därför effekten av ett sådant område som mycket liten. Mot bakgrund av detta tas området inte med i planförslaget.*

#### 2.4.5 Privatpersoner 5

I föreslagna LIS-områden för Vittjärvs saknas områden som lämpar sig för byggandet av fastigheter för permanentboende. Största delarna av område 1A och hela 1B är fritidshusområden med dåliga vägar samt avsaknad av kommunalt vatten och avlopp. Följande fastighetsägare är vidtalade och ställer sig positiva till utökat byggande. Till skrivelsen redovisas en förteckning över fastighetsägare som är positiva till utökat byggande och även en karta där området är markerat.

#### **Kommentar:**

*Se kommunens kommentarer under rubrik 2.3.2 Vittjärvs byamän.*

#### 2.4.6 Privatperson 6

Sammanfattning av ovanstående:

Lombäcken är en by som är ca fyra km lång. Det borde inte vara svårt att finna alternativ till tomter UTAN att bygga framför/ nedanför redan befintlig bebyggelse och sjön Mockträsket. Sett över hela byn finns det flera vägar ner mot stranden där det inte är bofast befolkning. Dessa fritidshusområden borde i första hand inventeras om de är lämpliga för ny/ytterligare fritidshusbebyggelse. I Lombäcken ingår även området mot Västmarksträsket. Även där kan det finnas strandnära områden som kan vara lämpliga för fritidshusbebyggelse eller fast bosättning, utan att nya fastigheter påverkar eller ligger nära befintliga fastigheter.

Det är anmärkningsvärt att ägare till fastigheter som gränsa till det föreslagna området inte blivit informerade om Kommunens förslag till förändring av strandskyddet.

Jag är relativt nyinflyttad till denna by och valde den just för att det finns en vacker miljö och sjöutsikt. I övrigt är den kommunala servicen klart begränsad i området och miljön var därför avgörande. Det borde vara i kommunens intresse att dessa områden fortsätter vara bebodda av permanentboende familjer. I alla fall om man har någon ambition att hålla landsbygden levande. Att öppna upp för byggnationer på den marken är märklig eftersom det finns andra områden som både lämpar sig bättre och som inte innebär att man sätter byggnader framför redan befintliga. Idén och tanken med förtätning av bebyggelse mellan vår fastighet och sjön Mockträsket, avvisar vi bestämt, eftersom det skulle påverka vår boende/livsmiljö negativt.

Den föreslagna förändringen i området 7B Lombäcken A, berör inte enbart min fastighet utan även mina grannar. Alla motsätter sig hävande av strandskyddet i rubricerat område.

#### **Kommentar:**

*Bodens kommun har ambitionen att brett nå ut med planförslaget till allmänheten och kommunens medborgare. Det är dock inte möjligt att göra utskick till varje enskild person eller hushåll. För att nå ut med*

*planförslaget har därför förankring skett genom flera kanaler. Detta har gjorts genom bland annat utskick till byaföreningar, kungörelse i lokaltidningarna, information på kommunens hemsida och under skördefest och miljödagarna. Planförslaget har även funnits tillgängligt på stadshuset och stadsbiblioteket. För detaljerad beskrivning av aktiviteter och informations-spridning under samrådet se rubrik 1 i denna samrådsredogörelse.*

*För kommentar gällande jordbruksmark se kapitel 2.1.1 LIS-områdesgrupp 1; Luleälvstråket uppströms Bodens tätort till och med Bredåkersbyarna.*

*Med hänsyn till ett flertal synpunkter om områdets lämplighet som LIS-område tas LIS-område 7B bort. LIS-område 7A tas bort från LIS-planen med hänsyn till strategi för utpekande av LIS-områden.*

#### 2.4.7 Privatperson 7

Yttrande gällande Bodens Kommuns föreslagna översiktsplan 2025 (2016-05-31) och dess förslag att häva strandskyddet för område Lombäcken 7B.

Enligt gällande praxis är kommunen skyldig att informera kommuninnevånare om förändringar gällande kommunen. Detta har också gjorts i den tryckta lokalpressen. Från kommunens sida utgår man att alla har tillgång till tidningen. Jag som för tillfället är skriven på annan ort kan då följa information från kommunen via lokaltidningarnas nätupplaga. I kontakt med nyhetsredaktionen på NSD har ingen information gällande ovan nämnda översiktsplan presenterats. Jag anser därför att informationen varit bristfällig och att man därför inte bör betrakta denna hantering som korrekt. Att varje kommuninnevånare inte kan få information via traditionell postgång förstår jag. Men jag anser att information som gäller oss närmast berörda grannar borde vara ett naturlig led i informationskedjan.

När min familj flyttade till Lombäcken på 60-talet fanns sedan decennier tillbaka ett häckande Storlomspår där Lombäcken möter Mockträsket, därav namnet Lombäcken. Vi var på den tiden 3 familjer med 5 barn i varje. 15 barn för ett herrans liv så på kort tid försvann tyvärr det häckande paret Storlom. Sedan dess har ljudet från Storlom varit borta. Fram tills våren 2016 då en van ornitolog kunde urskilja Storlomens parningsläte över sjön. Att Storlom åter skulle kunna häcka i Mockträsket anses som något exceptionellt och skulle intressera ornitologer från hela länet. Notera att Storlom är en sållsynt fågel med ett begränsat antal individer om drygt 800 phäckande par i hela Norrbotten. Enligt rapporten "Storlommen och Smålommen i Sverige - populationsstatus, hotbild och förvaltning" utgiven av bland annat naturvårdsverket. Fastslår man ett samband mellan närliggande bebyggelse så som fritidshus och ett vikande antal häckande arter Orsaken är, att när storlommen blir skrämmd så ökar risken att andra fåglar tar deras ägg. Jag anser att hävande av strandskyddet (LIS) och uppförande av nybyggnation i Lombäcken 7B återigen skulle skrämja iväg denna sällsynta fågel.

Återkommande under vintrar har samer vallat sina renar över sjöns is. I dagsläget finns ingen bebyggelse nära träsket vilken kan störa denna trafik.

Är berörda samebyar informerad om den tänkta förändringen? Jag har svårt att se att ny bebyggelse nära stranden skulle påverka transporten positivt.

Hur har urvalsprocessen skett när det gäller vilket del av träsket som ska exploateras? Enligt information så är det endast en markägare som valts ut i denna plan. Skulle ni kunna redovisa hur detta urval gjorts så att det blir begripligt för oss boende?

Lombäcken som by har en klar struktur där byggnader placerats i en linje som går en bit från träskets strand. Det påminner om en gammal radby och det finns en tanke med detta. Över min tomt gick den gamla allfartsvägen mellan Selets bruk och Boden. Att bryta denna traditionella linje av byggnader verkar inte genomtänkt och jag ifrågasätter tanken bakom detta förslag.

Mellan varje hemman och träsket finns på alla ställen en äng. Anledningen till detta var att träskets vattenstånd rörde sig kraftigt mellan årstiderna så att ängarna ibland översvämmades av vatten. När Spardammet sedan byggdes kunde man bättre hantera detta problem och träskets olika vattennivåer stabiliserades. Tyvärr är dock inte denna reglering till full belåtenhet då träsket varje vår får en höjd vattennivå om ca 70 cm. Min fråga är: Hur kan ni garantera att eventuellt kommande brunnar, vatten och avlopp inte mätts så att avloppsvatten når träsket och dess djurliv?

Med ovan nämnda punkter anser jag att det inte finns något underlag som skulle styrka ett hävande av strandskyddet LIS i Lombäcken 7B. Översiktplanen 2025 gällande detta område bör därför förkastas.

***Kommentar:***

*Bodens kommun har ambitionen att brett nå ut med planförslaget till allmänheten och kommunens medborgare. Som beskrivs i yttrandet ovan är det inte möjligt att göra utskick till varje enskild person eller hushåll. För att nå ut med planförslaget har därför förankring skett genom flera kanaler. Detta har gjorts genom bland annat utskick till byaföreningar, kungörelse i lokaltidningarna, information på kommunens hemsida och under skördefest och miljödaggar. Planförslaget har även funnits tillgängligt på stadshuset och stadsbiblioteket. För detaljerad beskrivning av aktiviteter och informationsspridning under samrådet se rubrik 1 i denna samrådsredogörelse.*

*Utpekandet av LIS-områden grundar sig på beskriven metod i kapitel 4 i utställningshandlingen. Vem som äger marken har inte varit en parameter i urvalet till LIS-områden.*

*Med hänsyn till flera inkomna synpunkter om områdets lämplighet som LIS-område tas LIS-område 7B bort. LIS-område 7A tas bort från LIS-planen med hänsyn till strategi för utpekande av LIS-områden.*

#### 2.4.8 Privatpersoner 8

Lombäcken är en by som är ca fyra km lång. Det borde inte vara svårt att finna alternativ till tomter UTAN att bygga framför/nedför redan befintlig bebyggelse och sjön Mockträsket. Sett över hela byn finns det flera vägar ner mot stranden där det inte är bofast befolkning. Dessa fritidshusområden borde i första hand inventeras om de är lämpliga för ny/ytterligare fritidshusbebyggelse. I Lombäcken ingår även området mot Västmarksträsket. Även där kan det finnas strandnära områden som kan vara lämpliga för fritidshusbebyggelse eller fast bosättning, utan att nya fastigheter påverkar eller ligger nära befintliga fastigheter.

Det är anmärkningsvärt att ägare till fastigheter som gränsa till det föreslagna området inte blivit informerade om Kommunens förslag till förändring av strandskyddet. Vår fastighet är i grunden mer än 150 år gammal. Den är byggd på mark som är lämplig för byggnader med åkermark ner mot sjön. Genom åren har försäljning och delning av grundhemmanet skett och tyvärr är vi inte ägare av marken nedanför vårt hus. När vi bosatte oss i Lombäcken 1977 var det just av den anledningen att landskapet var öppet och marken brukades.

Idén och tanken med förtätning av bebyggelse mellan vår fastighet och sjön Mockträsket, avvisar vi bestämt, eftersom det skulle påverka vår boende/livsmiljö negativt.

Den föreslagna förändringen i området 7B Lombäcken A, berör inte enbart vår fastighet utan även våra grannar. Alla motsätter sig hävande av strandskyddet i rubricerat område.

#### **Kommentar:**

*Bodens kommun har ambitionen att brett nå ut med planförslaget till allmänheten och kommunens medborgare. Det är dock inte möjligt att göra utskick till varje enskild person eller hushåll. För att nå ut med planförslaget har därför förankring skett genom flera kanaler. Detta har gjorts genom bland annat utskick till byaföreningar, kungörelse i lokaltidningarna, information på kommunens hemsida och under skördefest och miljödaggar. Planförslaget har även funnits tillgängligt på stadshuset och stadsbiblioteket. För detaljerad beskrivning av aktiviteter och informationsspridning under samrådet se rubrik 1 i denna samrådsredogörelse.*

*För kommentar gällande jordbruksmark se kapitel 2.1.1 LIS-områdesgrupp 1; Luleälvstråket uppströms Bodens tätort till och med Bredåkersbyarna.*

*Med hänsyn till flera inkomna synpunkter om områdets lämplighet som LIS-område tas LIS-område 7B bort. LIS-område 7A tas bort från LIS-planen med hänsyn till strategi för utpekande av LIS-områden.*



## **2.5 Synpunkter lämnade vid offentliga samrådsmöten**

Vid samrådsmöte inkom förslag till utökning av LIS-område 5B och 5D i Sörbyn. Detta med bakgrund av att de finns lite utrymme för bebyggelseutveckling i de förslagna områdena.

### ***Kommentar:***

*Se kommentar stycke 2.4.1.*

Vid samrådsmöte uppkom synpunkt om utökning LIS-område 5I till bron som sträcker sig till Gunnarsbyn.

### ***Kommentar:***

*LIS-område 5I utökas enligt synpunkt. Kommunen anser det är ett bra förslag utifrån aspekter så som bland annat topografi och infrastruktur. Utökning av området innebär även att underlaget för servicen i Gunnarsbyn kan gynnas.*

Vid samrådsmöte uppkom synpunkt om utökning av LIS-området i Åkerby (7F i samrådshandling och 7C i utställninghandling).

### ***Kommentar:***

*Kommunen bedömer därför effekten av ett sådant område som mycket liten. I Åkerby finns redan ett LIS-område. Inom planperioden bedöms behovet inte vara större än att det ryms inom området. Mot bakgrund av detta tas området inte med i LIS-planen.*

### 3 Sammanfattning av genomförda ändringar

- Terminologi ändras i LIS-planen för att överrensstämma med översiktsplanen.
- LIS-områdena ingår i plankarta till översiktsplanen.
- Planförslaget kompletteras med en översiktskarta som innehåller samtliga LIS-områden och dess numrering.
- Kartorna som redovisar allmänna och riskintressen förstoras upp samt kompletteras med orienteringstext och får teckenförklaringar.
- De områden som bedöms lämpliga för turistiskt ändamål tydliggörs genom egen rubrik ”rekommendationer” till LIS-området.
- Planförslaget kompletteras med rekommendation om att funktionella samband ska beaktas vid bedömning av påverkan på rennäring.
- Kapitlen för grupp av delområden som beskriver de allmänna intressena kompletteras med beskrivningar av biotopskyddsområden, nyckelbiotoper, naturvårdsavtal och naturvärden.
- Beskrivningarna för varje LIS-område gällande växt- och djurliv utvecklas.
- Rekommendationer om fornlämningar kompletteras.
- Sävastnäs LIS-område tas bort från LIS-planen.
- Motiven för LIS förtydligas för delområdet Luleälvstråket nedströms Bodens tätort med tillhörande LIS-område (4A Bjässmoran).
- Motiv till LIS förtydligas för skogsåområdet.
- LIS-område i Brännberg tas bort.
- LIS-område 7A och 7B (benämning enligt samrådshandling) tas bort från planförslaget.
- LIS-område 5B (benämning enligt utställningshandling) utökas.
- LIS-område 5I (benämning enligt utställningshandling) utökas.
- LIS-område 5J (benämning enligt utställningshandling) utökas.
- LIS-område tillkommer i Vittjärv (benämns 1L enligt utställningshandling).

## Företeckning över utskick till remissinsatser, sändlista

### **Bodens kommun**

Arbetsmarknadsförvaltning  
Fastighetsförvaltning  
Kultur- fritids- och ungdomsförvaltning  
Räddnings- och beredskapsförvaltning  
Social förvaltning  
Teknisk förvaltning  
Utbildningsförvaltning

Fastighetsnämnd  
Kultur- fritids och ungdomsnämnd  
Socialnämnd  
Tekniskt utskott  
Tillväxtnämnd  
Utbildningsnämnd

Bodens energi AB  
Bodens utveckling/ Boden business agency  
Stiftelsen Bodenbo

Centerpartiet  
Kristdemokraterna  
Liberalerna  
Miljöpartiet  
Moderaterna  
Norrbottens sjukvårdsparti  
Socialdemokraterna  
Sverigedemokraterna  
Vänsterpartiet

### **Övriga kommuner**

Gällivare kommun  
Jokkmokks kommun  
Luleå kommun  
Piteå kommun  
Älvsbyns kommun  
Överkalix kommun

### **Samebyar**

Gällivare sameby  
Jåhkågaska Tjiellde  
Sirges sameby  
Tuorpons sameby  
Udtja sameby

## **Byaföreningar**

Bodens LandsbygdsRåd  
Bodträskfors Allaktivitetsförening  
Bredåkersgruppen  
Brobyns Byaförening  
Buddbyns Fritidsförening  
Flarkens Byaförening  
Forstråkheds Bygdegårdsförening  
Gemträsk Byaförening  
Gunnarsbyns Byaförening  
Hundsjö Byaförening  
Inbyns Intresseförening  
Lassbyns Hembygdsförening  
Mockträsk Byaförening  
N:e Flåsjöns Intresseförening  
Norra Svarbyns Intresseförening  
Norriåns Intresseförening  
Lombäckens Byaförening  
Notträsk Intresseförening  
Sandträsk/Gransjö Byagemenskap  
Skogså Byaförening  
Storsands Byaförening  
Svartbjörnsbyns Byaförening  
Svartbäckens Byaförening  
Svartlå Byaförening  
Sävast utveckling  
Sörbyn-Sundsnäs Byautvecklingsgrupp  
Ubbyn/Häggans Byaförening  
Unbyns Byautvecklingsgrupp  
Valvträsk Byaförening  
Vibbyns Hembygdsförening  
Vändträsk Byaförening  
Åskogsgårdens Byaförening  
Överstbyns Byaförening

Edeforsområdet ledamot  
Norrbyarna ledamot  
Råneälvdal ledamot  
Söderbyarna ledamot

## **Övriga**

Boden Turism  
Fastighetsägarna  
Företagarna Boden  
HSO Norrbotten  
Hyresgästföreningen  
Länsstyrelsen i Norrbottens län  
Naturskyddsföreningen Norrbottens län  
Norrbottens ornitologiska förening  
PRO samorganisation i Bodens kommun  
Regionala kollektivtrafikmyndigheten Norrbotten  
Sveriges pensionärers riksförbund Boden  
Swedish Lapland  
Telia Region nord



**Bodens  
kommun**

Kommunledningsförvaltningen  
**Samhällsbyggnadskontoret**

**2017 februari**